



**OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU
ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO
W SPÓŁCE HELIO S.A. W ROKU OBROTOWYM 2018/2019**
trwającym od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.

Emitent w roku obrotowym 2018/2019 trwającym od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r. podlegał zasadom ładu korporacyjnego zawartym w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” (dalej „DPSN 2016”), którego tekst jednolity określony został w załączniku do Uchwały Nr 26/1413/2015 Rady Giełdy z dnia 13 października 2015 r. i jest ogólnodostępny na oficjalnej stronie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w sekcji poświęconej Dobrym Praktykom Spółek (www.gpw.pl/dobre-praktyki).

1. Wskazanie zasad ładu korporacyjnego, od których Emitent odstąpił, wraz z wyjaśnieniem przyczyn tego odstąpienia

W roku obrotowym 2018/2019 Spółka przestrzegała wszystkich obowiązujących w tym okresie zasad ładu korporacyjnego, z zastrzeżeniem:

a) komentarza do Rekomendacji I.R.1 DPSN 2016 mówiącej, że:

„W sytuacji gdy spółka poweźmie wiedzę o rozpowszechnianiu w mediach nieprawdziwych informacji, które istotnie wpływają na jej ocenę, niezwłocznie po powzięciu takiej wiedzy zamieszcza na swojej stronie internetowej komunikat zawierający stanowisko odnośnie do tych informacji - chyba że w opinii spółki charakter informacji i okoliczności ich publikacji dają podstawy uznać przyjęcie innego rozwiązania za bardziej właściwe.”

Spółka dokładała wszelkich starań aby prowadzić przejrzystą politykę informacyjną w zakresie Relacji Inwestorskich, w tym zamieszczała stosowne informacje i komunikaty na swojej stronie internetowej. W ramach prowadzonych działań Spółka na bieżąco monitorowała także ukazujące się na jej temat informacje w mediach, oraz prowadziła w tym względzie stosowną politykę komunikacji prasowej i inwestorskiej. Nie mniej jednak ze względów organizacyjno-kosztowych, Spółka nie prowadziła i nie planuje prowadzić stałego monitoringu wszystkich mediów i innych kanałów komunikacji inwestorskiej, w tym w szczególności forów internetowych, a tym samym nie może odnosić się do wszystkich poruszanych tam kwestii w sposób systemowy.

b) komentarza do Rekomendacji I.R.2 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Jeżeli spółka prowadzi działalność sponsoringową, charytatywną lub inną o zbliżonym charakterze, zamieszcza w rocznym sprawozdaniu z działalności informację na temat prowadzonej polityki w tym zakresie.”

Spółka w ramach swojej działalności podejmuje różne formy wsparcia w przedmiotowym zakresie, nie mniej jednak z uwagi na ich doraźny charakter oraz stosunkowo niedużą skalę, nie mają one charakteru systemowego, a tym samym rekomendacja ta nie ma zastosowania.

c) odstąpienia od Rekomendacji I.R.3 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka powinna umożliwić inwestorom i analitykom zadawanie pytań i uzyskiwanie – z uwzględnieniem zakazów wynikających z obowiązujących przepisów prawa - wyjaśnień na tematy będące przedmiotem zainteresowania tych osób. Realizacja tej rekomendacji może odbywać się w formule otwartych spotkań z inwestorami i analitykami lub w innej formie przewidzianej przez spółkę.”

Spółka dokłada wszelkich starań aby prowadzić przejrzystą politykę informacyjną w zakresie Relacji Inwestorskich, w tym zamieszcza stosowne informacje i komunikaty na swojej stronie internetowej. Istotnym elementem stosowanej polityki informacyjnej wobec inwestorów i analityków jest też udzielanie w miarę możliwości wyczerpujących i terminowych odpowiedzi na zadawane na bieżąco pytania drogą elektroniczną (e-mail), czy telefonicznie. W ocenie Zarządu Spółki zapewnia to odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami zgodnie ze zgłaszanymi przez nich oczekiwaniami i przy uwzględnieniu możliwości organizacyjnych Spółki. Mając na uwadze charakter i wielkość Spółki, w ocenie Emitenta przyjęte metody komunikacji pozwalają bowiem na zachowanie należytej transparentności, wiarygodności przekazywanych komunikatów, a jednocześnie zachowanie proporcjonalnych do celu kosztów. Jednocześnie Emitent nie podejmował i nie planuje podejmować dodatkowych działań, w tym w formule otwartych spotkań, czy przy wykorzystaniu innych nowoczesnych metod komunikacji internetowej, np. czaty, social media (facebook, twitter, blogi, fora internetowe, itp.).

d) odstąpienia od Rekomendacji I.R.4 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka powinna dokładać starań, w tym z odpowiednim wyprzedzeniem podejmować wszelkie czynności niezbędne dla sporządzenia raportu okresowego, by umożliwiać inwestorom zapoznanie się z osiągniętymi przez nią wynikami finansowymi w możliwie najkrótszym czasie po zakończeniu okresu sprawozdawczego.”

Spółka dokłada wszelkich starań aby umożliwiać inwestorom zapoznanie się z osiągniętymi przez nią wynikami finansowymi w możliwie najkrótszym czasie po zakończeniu okresu sprawozdawczego. Nie mniej jednak przedkładając jakość i rzetelność prezentowanych danych finansowych nad szybkość ich prezentacji, a także z uwagi na charakter i wielkość Spółki, w tym hybrydowe stanowiska pracy osób zaangażowanych w sporządzenie raportu okresowego, publikowanie raportu okresowego odbywa się zazwyczaj pod koniec terminu określonego przepisami prawa.

e) odstąpienia od Zasady szczegółowej I.Z.1.3 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: [...] schemat podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu, sporządzony zgodnie z zasadą II.Z.1”

Z uwagi na genezę działalności Spółki oraz specyfikę powiązań pomiędzy członkami Zarządu Spółki (małżeństwo Leszka i Justyny Wąsowicz), podział zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu jest płynny, zaś próba jego usystematyzowania w sztywne ramy schematu mogłaby być sztuczna i myląca dla niezorientowanego interesariusza. Mimo że istnieje bowiem nieformalny podział kompetencji pomiędzy obydwoma członkami zarządu, wszelkie istotne decyzje podejmowane są kolegialnie, choć często podczas nieformalnych rozmów. W gwooli wyjaśnienia specyfiki tych relacji, warto również dodać, że Pan Leszek Wąsowicz jest założycielem poprzednika prawnego Emitenta i obecnym głównym akcjonariuszem Emitenta (z 77% udziałem w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu), zaś Pani Justyna Wąsowicz od początku działalności przedsiębiorstwa zaangażowana jest w jego rozwój. Obecny podział obowiązków ukształtował się zatem w sposób nieformalny na przestrzeni ponad 25-letniego wspólnego zarządzania przedsiębiorstwem.

f) komentarza do Zasady szczegółowej I.Z.1.9 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: [...] informacje na temat planowanej dywidendy oraz dywidendy wypłaconej przez spółkę w okresie ostatnich 5 lat obrotowych, zawierające dane na temat dnia dywidendy, terminów wypłat oraz wysokości dywidend - łącznie oraz w przeliczeniu na jedną akcję”

Spółka nie wypłacała dotychczas dywidendy oraz nie powzięła informacji o planowanej dywidendzie w przyszłości.

g) komentarza do Zasady szczegółowej I.Z.1.10 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: [...] prognozy finansowe – jeżeli spółka podjęła decyzję o ich publikacji - opublikowane w okresie co najmniej ostatnich 5 lat, wraz z informacją o stopniu ich realizacji”

Spółka nie publikowała prognoz finansowych w okresie ostatnich 5 lat.

h) komentarza do Zasady szczegółowej I.Z.1.15 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: [...] informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki

różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji”

Spółka nie opracowała polityki różnorodności w odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów. W ocenie władz Spółki opracowanie i przyjęcie takowej polityki nie znajduje w przypadku Spółki uzasadnienia ekonomiczno-organizacyjnego, a mogłoby rodzić ryzyko wystąpienia błędów natury formalno-prawnej przy podejmowaniu decyzji personalnych. Jednocześnie władze Spółki deklarują, iż są świadome korzyści z zachowania różnorodności w doborze osób do władz Spółki oraz na stanowiska kluczowych menedżerów, a tym samym podejmując decyzje personalne uwzględniają także ten aspekt nadając mu stosowną do powierzanych funkcji wagę.

i) odstąpienia od Zasady szczegółowej I.Z.1.20 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa: [...] zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo”

Z uwagi na charakter Spółki i strukturę jej akcjonariatu przyjęcie tej zasady w ocenie Zarządu HELIO S.A. wiązałoby się z poniesieniem nieproporcjonalnie wysokich do celu kosztów niezbędnej obsługi technicznej. Spółka zatem tak jak dotychczas wykonywała i wykonywać będzie obowiązki informacyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności poprzez publikowanie stosownych raportów bieżących oraz zamieszczanie odpowiednich informacji na korporacyjnej stronie internetowej, zapewniając akcjonariuszom dostęp do wszystkich istotnych informacji dotyczących walnych zgromadzeń. Zarząd Spółki uznaje jednocześnie, że przyjęte przez Emitenta zasady zapewniają należyłą transparentność, właściwą i efektywną realizację praw wynikających z akcji oraz zabezpieczają zarówno interesy wszystkich akcjonariuszy, jak i Spółkę przed ewentualnymi roszczeniami akcjonariuszy, którzy mogą nie życzyć sobie upublicznienia swojego wizerunku i wypowiedzi.

j) komentarza do Zasady szczegółowej I.Z.2 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.”

Zasada nie dotyczy spółki. Z uwagi na specyfikę Spółki, w tym strukturę jej akcjonariatu, zakres prowadzonej działalności oraz fakt niezakwalifikowania akcji Spółki do indeksów giełdowych WIG20, ani mWIG40, Spółka nie zapewnia

dostępności swojej strony internetowej w języku angielskim w zakresie zgodnym z Dobrymi Praktykami Spółek Notowanych na GPW 2016.

k) odstąpienia od Zasady szczegółowej II.Z.1 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.”

Z uwagi na genezę działalności Spółki oraz specyfikę powiązań pomiędzy członkami Zarządu Spółki (małżeństwo Leszka i Justyny Wąsowicz), podział zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu jest płynny, zaś próba jego usystematyzowania w sztywne ramy schematu mogłaby być sztuczna i myląca dla niezorientowanego interesariusza. Mimo że istnieje bowiem nieformalny podział kompetencji pomiędzy obydwoma członkami zarządu, wszelkie istotne decyzje podejmowane są kolegialnie, choć często podczas nieformalnych rozmów. W gwooli wyjaśnienia specyfiki tych relacji, warto również dodać, że Pan Leszek Wąsowicz jest założycielem poprzednika prawnego Emitenta i obecnym głównym akcjonariuszem Emitenta (z 77% udziałem w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu), zaś Pani Justyna Wąsowicz od początku działalności przedsiębiorstwa zaangażowana jest w jego rozwój. Obecny podział obowiązków ukształtował się zatem w sposób nieformalny na przestrzeni ponad 25-letniego wspólnego zarządzania przedsiębiorstwem.

l) komentarza do Rekomendacji III.R.1 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka wyodrębnia w swojej strukturze jednostki odpowiedzialne za realizację zadań w poszczególnych systemach lub funkcjach, chyba że wyodrębnienie jednostek organizacyjnych nie jest uzasadnione z uwagi na rozmiar lub rodzaj działalności prowadzonej przez spółkę.”

Z uwagi na wielkość Spółki i jej nierozbudowane struktury organizacyjne, Spółka nie ma wyodrębnionych jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację tych zadań w poszczególnych systemach i funkcjach. Zadania te są realizowane przez Zarząd za pośrednictwem kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych w ramach ich zakresów obowiązków i procedur obowiązujących w Spółce.

m) komentarza do Zasady szczegółowej III.Z.3 DPSN 2016 mówiącej, że:

„W odniesieniu do osoby kierującej funkcją audytu wewnętrznego i innych osób odpowiedzialnych za realizację jej zadań zastosowanie mają zasady niezależności określone w powszechnie uznanych, międzynarodowych standardach praktyki zawodowej audytu wewnętrznego.”

Z uwagi na prostą strukturę organizacyjną Spółki, w tym niewyodrębnioną organizacyjnie funkcją audytu wewnętrznego, kierowanie funkcją audytu wewnętrznego pozostawione jest bezpośrednio w gestii Zarządu.

n) komentarza do Rekomendacji IV.R.2 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

- 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,*
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia,*
- 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.”*

Rekomendacja nie ma zastosowania z uwagi na strukturę akcjonariatu i wielkość Spółki. W ocenie Zarządu Emitenta, koszt jej wdrożenia byłby bowiem nieproporcjonalnie wysoki do celu, a jej realizacja byłaby związana z zagrożeniami natury techniczno-prawnej, które mogą wpłynąć na prawidłowy oraz niezakłócony przebieg walnych zgromadzeń.

o) komentarza do Rekomendacji IV.R.3 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka dąży do tego, aby w sytuacji gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane.”

Zasada nie dotyczy Spółki, ponieważ papiery wartościowe wyemitowane przez Spółkę są przedmiotem obrotu tylko na rynku krajowym.

p) komentarza do Zasady szczegółowej IV.Z.2 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.”

Zasada nie ma zastosowania z uwagi na strukturę akcjonariatu i wielkość Spółki. W ocenie Zarządu Emitenta koszt jej wdrożenia byłby bowiem nieproporcjonalnie wysoki do celu, a jej realizacja byłaby związana z zagrożeniami natury

techniczno-prawnej, które mogą wpłynąć na prawidłowy oraz niezakłócony przebieg walnych zgromadzeń.

r) komentarza do Rekomendacji VI.R.3 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7.”

W Radzie Nadzorczej Spółki nie został wyodrębniony komitet do spraw wynagrodzeń.

s) komentarza do Zasady szczegółowej VI.Z.1 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.”

W Spółce nie funkcjonują programy motywacyjne oparte na opcjach lub innych instrumentach powiązanych z akcjami Spółki.

t) komentarza do Zasady szczegółowej VI.Z.2 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.”

W Spółce nie funkcjonują programy motywacyjne oparte na opcjach lub innych instrumentach powiązanych z akcjami Spółki.

u) komentarza do Zasady szczegółowej VI.Z.4 DPSN 2016 mówiącej, że:

„Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- 1) ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,*
- 2) informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,*
- 3) informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,*

- 4) wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,
- 5) ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.”

Emitent podjął decyzję o trwałym niestosowaniu przedmiotowej zasady, o czym poinformował raportem *Corporate Governance* nr 2/2016 z dnia 19.10.2016 r. Spółka nie będzie zamieszczać raportu na temat polityki wynagrodzeń w zakresie wymaganym powyższą zasadą, a przekazywać będzie w raporcie rocznym wszelkie informacje dotyczące wynagrodzeń zgodnie z przepisami prawa.

O trwałym niestosowaniu pozostałych zasad szczegółowych DPSN 2016, Spółka poinformowała raportem *Corporate Governance* nr 1/2016 z dnia 04.01.2016 r.

2. Opis sposobu działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Spółki. Walne Zgromadzenie działa w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa, w szczególności o Kodeks spółek handlowych. W wyczerpujący sposób funkcjonowanie Walnego Zgromadzenia HELIO S.A. i jego uprawnienia określa Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia. Oba te dokumenty są dostępne na stronie korporacyjnej Emitenta: www.helio.pl w sekcji relacji inwestorskich.

Poza sprawami określonymi w bezwzględnie obowiązujących przepisach prawa, do zasadniczych uprawnień Walnego Zgromadzenia, należy przede wszystkim:

- a) wybór i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- b) ustalanie liczby członków Rady Nadzorczej,
- c) zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej,
- d) ustalanie zasad wynagrodzenia Rady Nadzorczej,
- e) ustalanie wysokości wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej, delegowanych do stałego indywidualnego wykonywania nadzoru.

Elementem wyłączonym spod decyzji Walnego Zgromadzenia jest wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w powyższych prawach do nieruchomości. Powyższe czynności zgodnie ze Statutem Spółki wymagają bowiem zgody Rady Nadzorczej.

Walne Zgromadzenie odbywa się w siedzibie Spółki lub w Warszawie. Działania organizacyjne i techniczne związane z odbywaniem Walnych Zgromadzeń realizuje Zarząd Spółki.

Zwoływanie Walnego Zgromadzenia przez uprawnione zgodnie z przepisami podmioty oraz ustalanie porządku obrad dokonywane jest zgodnie z regulacjami zawartymi w Kodeksie spółek handlowych. Żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia należy złożyć Zarządowi Spółki na piśmie lub w postaci elektronicznej. Żądanie powinno być uzasadnione oraz jasno określać sprawy wnoszone do porządku obrad. W przypadku zwoływania Walnego Zgromadzenia przez Radę Nadzorczą lub akcjonariuszy uprawnionych, należy niezwłocznie powiadomić Zarząd Spółki, przedkładając na piśmie lub w postaci elektronicznej stosowną uchwałę/oświadczenie o zwołaniu, porządek obrad, projekty uchwał wraz z uzasadnieniem oraz w przypadku gdy zwołującymi są akcjonariusze, dokumenty potwierdzające legitymację do zwołania. Zarząd bez zwłoki dokonuje wymaganych ogłoszeń. Walne Zgromadzenie może zostać odwołane jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody lub jest oczywiście bezprzedmiotowe. Odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje w sposób właściwy dla zwołania. Odwołanie Walnego Zgromadzenia, w którego porządku obrad na wniosek uprawnionych osób umieszczono określone sprawy lub które zwołane zostało na taki wniosek, możliwe jest tylko za zgodą wnioskodawców.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie odbywa się w ciągu 6 miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Ze względu na nietypowy okres obrotowy Spółki, Zwyczajne Walne Zgromadzenie odbywa się zazwyczaj w grudniu. Miejsce odbycia Walnego Zgromadzenia wskazuje Zarząd. Ustalając datę i miejsce odbycia Walnego Zgromadzenia Zarząd powinien mieć na względzie ułatwienie Akcjonariuszom uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu.

Żądanie umieszczenia spraw w porządku obrad przez osoby uprawnione oraz projekty uchwał, powinny być złożone Zarządowi Spółki na piśmie lub w postaci elektronicznej wraz z uzasadnieniem. Każdy z Akcjonariuszy może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad. Projekty uchwał oraz wnioski prowadzące do zmian w projektach uchwał, składane w trakcie Walnego Zgromadzenia powinny być sformułowane na piśmie i uzasadnione w sposób umożliwiający podejmowanie akcjonariuszom decyzji z należyтым rozeznaniem. Projekty uchwał przedkładane Walnemu Zgromadzeniu przez Zarząd powinny być zaopiniowane przez Radę Nadzorczą, jeśli Rada Nadzorcza uzna to za wskazane. Uchwały w sprawach porządkowych i formalnych oraz uchwały, które są typowymi uchwałami podejmowanymi w toku obrad zwyczajnego walnego zgromadzenia nie wymagają uzasadnienia. Kandydatów do Rady Nadzorczej zgłaszają w formie pisemnej akcjonariusze uczestniczący w obradach w trakcie Walnego Zgromadzenia, a także przed Walnym Zgromadzeniem, w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej - akcjonariusze uprawnieni do wnoszenia pod obrady projektów uchwał. Kandydatury powinny być przedstawione, zaś kandydaci składają Przewodniczącemu Walnego Zgromadzenia pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na kandydowanie oraz spełnianiu warunków określonych w Art.18 Kodeksu spółek handlowych.

Walne Zgromadzenie jest ważne bez względu na reprezentowaną na nim liczbę akcji, z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez swoich przedstawicieli. Pełnomocnictwo do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu wymaga udzielenia na piśmie lub w postaci elektronicznej oraz należytego udokumentowania. W przypadku udzielenia pełnomocnictwa w postaci elektronicznej, zawiadomienie Spółki następuje najpóźniej na dwie godziny przed rozpoczęciem obrad. Obligatoryjnie, wraz z pełnomocnictwem w postaci elektronicznej należy przesłać dokument potwierdzający uprawnienie danego akcjonariusza do udziału w Walnym Zgromadzeniu, kontakt zwrotny do akcjonariusza umożliwiający weryfikację pełnomocnictwa tj. aktualny adres email i numer telefonu, a w przypadku osób prawnych również wypis z rejestru, w którym zarejestrowany jest akcjonariusz. Dokumenty obcojęzyczne powinny być dostarczane wraz z tłumaczeniem przysięgłym.

Przerwy w obradach wykraczające poza ramy „krótkiej przerwy technicznej”, Walne Zgromadzenie zarządza podejmując uchwałę większością 2/3 głosów. Łącznie przerwy nie mogą trwać dłużej niż 30 dni. Jak dotąd przerw w obradach Walnego Zgromadzenia Spółki HELIO S.A. nie odnotowano.

Wszelkie niezbędne materiały dotyczące Walnego Zgromadzenia, w szczególności informacje dotyczące terminu i miejsca odbycia Walnego Zgromadzenia, porządek obrad oraz projekty uchwał, publikowane są na stronie korporacyjnej www.helio.pl w terminach określonych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa i zasady ładu korporacyjnego.

Wszędzie gdzie Kodeks spółek handlowych, Statut lub regulamin Walnego Zgromadzenia mówią o „nadesłaniu dokumentu drogą elektroniczną” lub „postaci elektronicznej” dokumentu, rozumie się przez to nadesłanie skanu oryginału odrębnie sformułowanego dokumentu, podpisanego przez osoby umocowane, ustalonego w formacie PDF. Kontakt elektroniczny ze Spółką, odbywa się z użyciem adresu e-mail: wz@helio.pl. Dokumenty obcojęzyczne nadsyłane do Spółki drogą elektroniczną, powinny być dostarczane wraz z tłumaczeniem przysięgłym. Ryzyko związane z użyciem środków komunikacji elektronicznej w kontaktach ze Spółką, leży po stronie akcjonariusza.

Regulacje zawarte w Regulaminie Walnego Zgromadzenia nie umożliwiają udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art.406⁵ KSH oraz oddawania głosów drogą korespondencyjną.

3. Opis działania organów zarządzających, nadzorujących Emitenta oraz ich komitetów, wraz ze wskazaniem składu osobowego tych organów i zmian, które w nich zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego

Zarząd

Zarząd jest organem statutowym, który pod przewodnictwem Prezesa kieruje działalnością Spółki i działa w imieniu Spółki na podstawie Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, uchwał Walnego Zgromadzenia, jak również na podstawie innych regulacji obowiązujących w Spółce. Zarząd Spółki jest stałym organem zarządzającym Spółką i reprezentującym ją na zewnątrz, we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej. Do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki uprawniony jest każdy z członków Zarządu lub prokurent jednoosobowo.

Wszyscy członkowie Zarządu powoływani są na okres 5 letniej, wspólnej kadencji. Obecny skład osobowy Zarządu pełni swoje funkcje od 25 sierpnia 2006 roku, tj. od dnia przekształcenia w spółkę akcyjną. Po tym terminie nie zostały dokonane zmiany w Zarządzie Spółki. W roku obrotowym 2018/2019 pełnił funkcję Zarząd III kadencji. Na trzecią kadencję członkowie zarządu zostali wybrani przez Radę Nadzorczą HELIO S.A. w dniu 4 czerwca 2016 roku. Trzecia kadencja Zarządu trwa od 27.08.2016 r. do 27.08.2021 r. Mandat członka Zarządu wygaśnie zatem w dniu zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się 30 czerwca 2021 r.

Skład osobowy Zarządu w roku obrotowym 2018/2019 przedstawiał się następująco:

1. Leszek Wąsowicz – Prezes Zarządu,
2. Justyna Wąsowicz – Wiceprezes Zarządu.

Zgodnie ze Statutem Spółki Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą z tym zastrzeżeniem, że członkowie Zarządu pierwszej kadencji powołani zostali w procesie przekształcenia formy prawnej Spółki, przez Zgromadzenie Wspólników spółki przekształcanej. W skład Zarządu Spółki wchodzi od jednego do trzech członków. Dokonując wyboru członków Zarządu, Rada Nadzorcza określa liczbę członków Zarządu oraz wskazuje funkcje, którą powołana osoba wykonywać będzie w Zarządzie Spółki.

Posiedzenia Zarządu zwoływane są w miarę potrzeby, w terminach ustalanych na bieżąco, na podstawie zawiadomienia przekazanego z odpowiednim wyprzedzeniem przed datą planowanego posiedzenia. Prezes Zarządu jest ponadto zobowiązany do zwołania posiedzenia Zarządu na pisemne żądanie Rady Nadzorczej lub co najmniej jednego członka Zarządu. W takim przypadku posiedzenie Zarządu powinno się odbyć najpóźniej w ciągu siedmiu dni od daty zgłoszenia pisemnego wniosku Prezesowi Zarządu. Na posiedzeniach Zarządu omawiane są bieżące sprawy Spółki oraz podejmowane są w szczególności sprawy wymagające podjęcia decyzji w formie uchwały Zarządu. Udział członków

Zarządu w posiedzeniu jest obowiązkowy, a ich nieobecność powinna być odpowiednio usprawiedliwiona. Uchwały Zarządu zapadają bezwzględnie większością głosów, zaś w przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu.

Zarząd wykonuje funkcję przełożonego wobec kierowników poszczególnych działów i jednostek organizacyjnych. W razie wątpliwości przyjmuje się, że przełożonym pracownika jest Prezes Zarządu. Przyporządkowanie jednostek organizacyjnych poszczególnym członkom Zarządu nie narusza odpowiedzialności członków Zarządu określonej Statutem Spółki, Kodeksem spółek handlowych lub pozostałymi przepisami prawnymi. Zarząd może powierzyć poszczególnym członkom Zarządu realizację lub nadzór nad sprawami będącymi w kompetencji Zarządu w ściśle określonym zakresie.

Szczegółowy zakres praw i obowiązków Zarządu, a także tryb jego działania określa Regulamin Zarządu dostępny na stronie korporacyjnej Spółki: www.helio.pl w zakładce relacji inwestorskich.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej wchodzi od pięciu do siedmiu członków powoływanych na okres wspólnej kadencji trwającej 5 lat. Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie Spółki. W roku obrotowym 2018/2019 mandat sprawowała Rada Nadzorcza trzeciej kadencji powołanej przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 16 grudnia 2016 r., przy czym w trakcie trwania kadencji skład Rady Nadzorczej został częściowo zmieniony przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 15 grudnia 2017 r. (akt notarialny Rep. A Nr 10480/2017) oraz Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 14 grudnia 2018 r. (akt notarialny Rep. A Nr 10026/2018). Skład Rady Nadzorczej w roku obrotowym 2018/2019 prezentował się zatem następująco:

w okresie do 14.12.2018 r.

- Joanna Gilewska-Turska – Przewodnicząca Rady Nadzorczej (członek niezależny¹),
- Lucyna Grabowska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej (członek niezależny¹),
- Irena Gałań-Stelmaszczuk – Członek Rady Nadzorczej,
- Grzegorz Kowalik – Członek Rady Nadzorczej,
- Magdalena Okoń – Członek Rady Nadzorczej (członek niezależny¹),
- Adam Wąsowicz – Członek Rady Nadzorczej.

w okresie od 14.12.2018 r.

- Joanna Gilewska-Turska – Przewodnicząca Rady Nadzorczej (członek niezależny¹),
- Grzegorz Kowalik – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Aleksandra Ciągca – Członek Rady Nadzorczej (członek niezależny¹),
- Irena Gałań-Stelmaszczuk – Członek Rady Nadzorczej,
- Magdalena Okoń – Członek Rady Nadzorczej (członek niezależny¹),
- Adam Wąsowicz – Członek Rady Nadzorczej.

¹ Wg kryterium niezależności w rozumieniu Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016

Rada Nadzorcza działa na podstawie Statutu Spółki oraz zatwierdzonego przez Walne Zgromadzenie Regulaminu. Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki osobiście. Uchwały Rady zapadają bezwzględną większością głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza podejmuje uchwały jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa członków Rady, a wszyscy jej członkowie zostali prawidłowo zaproszeni. Posiedzenia Rady Nadzorczej mogą się odbywać także bez formalnego zwołania, jeżeli wszyscy członkowie Rady są obecni i wyrażają zgodę na odbycie posiedzenia i umieszczenie określonych spraw w porządku obrad. Rada Nadzorcza powinna być zwoływana w miarę potrzeb, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. W roku obrotowym 2018/2019 we wszystkich posiedzeniach Rady Nadzorczej uczestniczyli wszyscy członkowie Rady, w tym również przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Posiedzenie Rady Nadzorczej zwołuje Przewodniczący z własnej inicjatywy, na wniosek któregośkolwiek członka Rady Nadzorczej lub na wniosek Zarządu. Posiedzenie Rady Nadzorczej powinno być zwołane w terminie 2 tygodni od dnia złożenia wniosku przez uprawniony podmiot. W posiedzeniu Rady Nadzorczej, oprócz członków Rady, mają prawo wziąć udział członkowie Zarządu z głosem doradczym, za wyjątkiem tej części posiedzenia, na której rozpatrywane są sprawy dotyczące bezpośrednio Zarządu lub członków Zarządu, w szczególności dotyczące powołania i odwołania członków Zarządu, oceny ich pracy, odpowiedzialności, ustalenia wynagrodzenia członków Zarządu oraz umów i sporów pomiędzy członkami Zarządu a Spółką. Ponadto w posiedzeniu Rady Nadzorczej mają prawo wziąć udział osoby zaproszone przez członków Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady Nadzorczej, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej mogą podejmować również uchwały w trybie pisemnym (obiegowym) lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Uchwała podjęta w trybie obiegowym jest ważna, gdy wszyscy członkowie Rady Nadzorczej zostali powiadomieni o treści projektu uchwały.

Rada Nadzorcza wykonuje stały nadzór nad działalnością Spółki. Do kompetencji Rady w szczególności należy:

- a) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu Spółki, w tym Prezesa Zarządu, za wyjątkiem pierwszego Zarządu powołanego przez Zgromadzenie Wspólników spółki przekształcanej,
- b) ustalanie liczby członków Zarządu,
- c) ustalanie zasad wynagrodzenia członków Zarządu oraz zasad ich zatrudnienia,

- d) ocena sprawozdań finansowych Spółki, sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia strat, a także składanie Walnemu Zgromadzeniu dorocznych sprawozdań z wyników tych badań,
- e) składanie Walnemu Zgromadzeniu wniosków w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółki,
- f) wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki,
- g) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu,
- h) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w powyższych prawach do nieruchomości,
- i) wyrażanie zgody na wypłatę akcjonariuszom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego, jeżeli Spółka posiada środki wystarczające na wypłatę,
- j) rozpatrywanie spraw i wniosków wnoszonych przez Zarząd,
- k) zawieszanie z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu oraz delegowanie członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż 3 (trzy) miesiące do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności.

Komitet Audytu

Zgodnie z przyjętym Regulaminem Komitetu Audytu HELIO S.A., członkowie Komitetu Audytu są powoływani przez Radę Nadzorczą spośród członków Rady Nadzorczej na okres jej kadencji. Szczegółowe zasady dotyczące posiedzeń Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu, ich składu, organizacji pracy i podejmowania uchwał zawarte są odpowiednio w Regulaminie Rady Nadzorczej HELIO S.A. oraz Regulaminie Komitetu Audytu HELIO S.A., dostępnym na stronie korporacyjnej Spółki: www.helio.pl w sekcji relacji inwestorskich.

Komitet Audytu został powołany w dniu 16.09.2017 r. uchwałą Rady Nadzorczej HELIO S.A. na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11.05.2017 r. (Dz.U. 2017 poz. 1089). Jednocześnie w dniach 15.12.2017 r. oraz 14.12.2018 r. Rada Nadzorcza Emitenta dokonała niezbędnych zmian w składzie Komitetu Audytu, w związku z dokonanymi w tych dniach zmianami w składzie Rady Nadzorczej, w tym wygaśnięciem mandatów członków Rady Nadzorczej pełniących funkcje w Komitecie Audytu. W roku obrotowym 2018/2019 skład Komitetu Audytu prezentował się zatem następująco:

- w okresie do 14.12.2018 r.
 - Lucyna Grabowska – Przewodnicząca Komitetu Audytu (spełniająca ustawowe kryterium niezależności),

- Joanna Gilewska-Turska – Wiceprzewodnicząca Komitetu Audytu (spełniająca ustawowe kryterium niezależności),
- Grzegorz Kowalik – Członek Komitetu Audytu.

Przewodnicząca i Wiceprzewodnicząca Komitetu Audytu posiadają wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Lucyna Grabowska posiada wykształcenie wyższe. Ukończyła Akademię Ekonomiczną w Katowicach na kierunku Finanse i Bankowość. Posiada istotne doświadczenie w zarządzaniu finansami spółek handlowych i audycie wewnętrznym, a także legitymuje się wieloletnim doświadczeniem na stanowisku dyrektora finansowego w spółkach kapitałowych. Absolwentka licznych studiów podyplomowych, w tym na kierunku Rachunkowość Zarządcza i Controlling na Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie, oraz wielu specjalistycznych szkoleń z zakresu finansów, controllingu, kadr i płac, czy podatków. Posiada dyplomy CIA – Certified Internal Auditor (Institute of Internal Auditors, USA), ACCA – the Association of Chartered Certified Accountants. Joanna Gilewska-Turska posiada wykształcenie wyższe. Ukończyła Wyższą Szkołę Zarządzania (akredytacja Oxford Brookes University) w Warszawie na kierunku Zarządzanie i Marketing, oraz Policealne Studium Zawodowe w Sopocie z tytułem technik informatyk. Posiada istotne doświadczenie w zarządzaniu, finansach i audycie wewnętrznym, a także legitymuje się wieloletnim doświadczeniem w tym zakresie na stanowiskach menedżerskich w spółkach kapitałowych, w tym międzynarodowych korporacjach.

Dwaj członkowie Komitetu Audytu posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Emitent. Poszczególni członkowie Komitetu Audytu są przy tym wysokiej klasy specjalistami w uniwersalnych dziedzinach przedsiębiorczości, o czym świadczy ich wykształcenie i doświadczenie. Grzegorz Kowalik legitymuje się 8-letnim doświadczeniem w Radzie Nadzorczej Spółki, a tym samym zna dokładnie specyfikę jej działalności oraz branży. Posiada doświadczenie zawodowe z dziedziny badań rynkowych, analizy danych ilościowych i jakościowych oraz informatyki. Był aktywnym uczestnikiem wielu projektów badawczych i naukowych. Był doktorant i wykładowca na kierunku Informatyka Społeczna w Polsko-Japońskiej Wyższej Szkole Technik Komputerowych zajmujący się analizami i data science. Obecnie analityk w grupie RBS gdzie wykorzystuje wiedzę i umiejętności z dziedziny statystyki, programowania i data science (machine learning). Joanna Gilewska-Turska posiada wykształcenie wyższe. Ukończyła Wyższą Szkołę Zarządzania (akredytacja Oxford Brookes University) w Warszawie na kierunku Zarządzanie i Marketing, oraz Policealne Studium Zawodowe w Sopocie z tytułem technik informatyk. Posiada istotne doświadczenie w zarządzaniu, finansach i audycie wewnętrznym, a także legitymuje się wieloletnim doświadczeniem w tym zakresie na stanowiskach menedżerskich w spółkach kapitałowych, w tym czołowej międzynarodowej korporacji z branży spożywczej.

- w okresie od 14.12.2018 r.
 - Aleksandra Ciąćka – Przewodnicząca Komitetu Audytu (spełniająca ustawowe kryterium niezależności),
 - Joanna Gilewska-Turska – Wiceprzewodnicząca Komitetu Audytu (spełniająca ustawowe kryterium niezależności),
 - Grzegorz Kowalik – Członek Komitetu Audytu.

Przewodnicząca Komitetu Audytu posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Pani Aleksandra Ciąćka posiada wykształcenie wyższe. Ukończyła Wyższą Szkołę Ekonomiczno-Informatyczną w Warszawie. Legitymuje się tytułem licencjata ekonomii. Autorka pracy dyplomowej poświęconej kontroli finansowej oraz ustawy Sarbanesa-Oxleya. Posiada wieloletnie doświadczenie w finansach i kontroli wewnętrznej, w tym na stanowiskach eksperckich w spółkach kapitałowych i międzynarodowych korporacjach. Laureatka m.in. nagrody głównej w konkursie innowacyjności w TP S.A. za projekt poprawy jakości. Uczestniczka specjalistycznych szkoleń z zakresu audytu wewnętrznego i zewnętrznego, w tym SOX, a także negocjacji, wywierania wpływu, czy ochrony informacji.

Dwaj członkowie Komitetu Audytu posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Emitent. Poszczególni członkowie Komitetu Audytu są przy tym wysokiej klasy specjalistami w uniwersalnych dziedzinach przedsiębiorczości, o czym świadczy ich wykształcenie i doświadczenie. Grzegorz Kowalik legitymuje się 8-letnim doświadczeniem w Radzie Nadzorczej Spółki, a tym samym zna dokładnie specyfikę jej działalności oraz branży. Posiada doświadczenie zawodowe z dziedziny badań rynkowych, analizy danych ilościowych i jakościowych oraz informatyki. Był aktywnym uczestnikiem wielu projektów badawczych i naukowych. Był doktorant i wykładowca na kierunku Informatyka Społeczna w Polsko-Japońskiej Wyższej Szkole Technik Komputerowych zajmujący się analizami i data science. Obecnie analityk w grupie RBS gdzie wykorzystuje wiedzę i umiejętności z dziedziny statystyki, programowania i data science (machine learning). Joanna Gilewska-Turska posiada wykształcenie wyższe. Ukończyła Wyższą Szkołę Zarządzania (akredytacja Oxford Brookes University) w Warszawie na kierunku Zarządzanie i Marketing, oraz Policealne Studium Zawodowe w Sopocie z tytułem technik informatyk. Posiada istotne doświadczenie w zarządzaniu, finansach i audycie wewnętrznym, a także legitymuje się wieloletnim doświadczeniem w tym zakresie na stanowiskach menedżerskich w spółkach kapitałowych, w tym czołowej międzynarodowej korporacji z branży spożywczej.

Komitet Audytu we wskazanym składzie spełniał zatem kryteria niezależności oraz pozostałe wymagania określone w art. 128 ust.1 i art. 129 ust. 1, 3, 5 i 6 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, tj. przynajmniej jeden członek komitetu audytu posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych; przynajmniej

jeden członek komitetu audytu posiada wiedzę i umiejętności z zakresu branży Spółki lub poszczególni członkowie w określonych zakresach posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży; większość członków komitetu audytu, w tym jego przewodniczący, jest niezależna od Spółki.

W roku obrotowym 2018/2019 Komitet Audytu odbył osiem posiedzeń.

Firma audytorska badająca sprawozdanie finansowe HELIO S.A. nie świadczyła w roku obrotowym 2018/2019 usług niebędących badaniem.

Zgodnie z § 16 ust. 3 pkt. 5 Statutu Spółki wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza Spółki. Wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania odbył się na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu spełniającej obowiązujące warunki. Proces wyboru nowej firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego przebiegł zgodnie z „Procedurą wyboru firmy audytorskiej przez jednostkę zainteresowania publicznego - Helio S.A. z siedzibą w Wyględach” określoną przez Komitet Audytu na podstawie art. 130 ust. 1 pkt 7 Ustawy o Biegłych, w tym rekomendacja Komitetu Audytu została sporządzona w następstwie zorganizowanej przez Emitenta procedury wyboru spełniającej obowiązujące kryteria.

Rada Nadzorcza Spółki w dniu 16.09.2017 r. działając na podstawie przepisów Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11.05.2017 r. przyjęła następującą dokumentację opracowaną przez Komitet Audytu:

- Politykę wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania przez jednostkę zainteresowania publicznego - Helio S.A. z siedzibą w Wyględach,
- Politykę świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem na rzecz jednostki zainteresowania publicznego - Helio S.A. z siedzibą w Wyględach,
- Procedury wyboru firmy audytorskiej przez jednostkę zainteresowania publicznego - Helio S.A. z siedzibą w Wyględach.

Główne założenia opracowanej polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem.

W procesie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Emitenta, organy Spółki oraz Komitet Audytu kierują się dbałością o przestrzeganie polskich i unijnych regulacji prawnych oraz wytycznych i wyjaśnień właściwych organów nadzoru obowiązujących Jednostki Zainteresowania Publicznego, mających na celu:

- eliminację ryzyka naruszenia niezależności i uchybienia zasadzie sceptycyzmu zawodowego ze strony firmy audytorskiej lub biegłego rewidenta;
- wzmocnienie niezależności i obiektywizmu firm audytorskich i biegłych rewidentów;
- zapewnienie odpowiedniej jakości badań ustawowych poprzez podwyższenie standardów raportowania z badania.

Dokonując wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Emitenta, organy Spółki oraz Komitet Audytu biorą pod uwagę w szczególności następujące czynniki:

- wiedzę, doświadczenie i kompetencje zawodowe oraz reputację firmy audytorskiej i biegłego rewidenta;
- dbałość firmy audytorskiej i biegłego rewidenta o przestrzeganie regulacji prawnych i zasad etyki zawodowej, w tym zachowanie uczciwości, obiektywizmu, zawodowego sceptycyzmu i należytej staranności;
- środki przedsięwzięte przez firmę audytorską i biegłego rewidenta celem przestrzegania tajemnicy zawodowej;
- gotowość firmy audytorskiej i członków zespołu, który ma wykonywać badanie do złożenia, przed przystąpieniem do badania, oświadczenia o spełnianiu wymogów niezależności, o których mowa w art. 69-73 Ustawy o Biegłych;
- złożenie oświadczenia przez firmę audytorską i biegłego rewidenta wobec Helio S.A., że nie podejmą się przeprowadzenia badania, jeżeli istnieje zagrożenie wystąpienia autokontroli, czerpania korzyści własnych, promowania interesów badanej JZP, zażyłości lub zastraszenia spowodowanych stosunkiem finansowym, osobistym, gospodarczym, zatrudnienia lub innym między badaną jednostką a kluczowym biegłym rewidentem, firmą audytorską, członkiem sieci, do której należy firma audytorska, lub osobą fizyczną mogącą wpłynąć na wynik badania, wskutek czego obiektywną, racjonalną i poinformowaną osobą trzecią mogłaby wnioskować, że niezależność kluczowego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej jest zagrożona pomimo zastosowania zabezpieczeń zmierzających do wyeliminowania lub zredukowania zagrożenia do akceptowalnego poziomu;
- kwestię dysponowania przez firmę audytorską kompetentnymi pracownikami, czasem i innymi zasobami umożliwiającymi odpowiednie przeprowadzenie badania;
- wykazanie przez firmę audytorską, że osoba wyznaczona jako kluczowy biegły rewident posiada uprawnienia do przeprowadzania obowiązkowych badań sprawozdań finansowych uzyskane w Polsce, w tym czy została wpisana do odpowiednich rejestrów biegłych rewidentów w Polsce;
- możliwość sporządzenia i dostarczenia do Helio S.A. wymaganych prawem raportów i opinii z badania lub przeglądu sprawozdania finansowego w polskiej i angielskiej wersji językowej w terminie wskazanym przez Helio S.A.;

- możliwość zapewnienia obecności kluczowego biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie rocznego sprawozdania finansowego na zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu podsumowującym badany okres;
- możliwość zapewnienia (w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Radę Nadzorczą) udziału kluczowego biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie lub przegląd sprawozdania finansowego na posiedzeniach Rady Nadzorczej podsumowujących okres, którego dotyczyło badanie lub przegląd, z zastrzeżeniem, że dopuszcza się udział kluczowego biegłego rewidenta w posiedzeniu Rady Nadzorczej przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w szczególności przy użyciu środków łączności telefonicznej, audiowizualnej i elektronicznej;
- wysokość proponowanego wynagrodzenia za przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego oraz warunki płatności wynagrodzenia na rzecz firmy audytorskiej i biegłego rewidenta oraz warunki pokrycia ich kosztów.

W procesie świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem na rzecz Spółki, organy Spółki oraz Komitet Audytu kierują się dbałością o przestrzeganie polskich i unijnych regulacji prawnych oraz wytycznych i wyjaśnień właściwych organów nadzoru obowiązujących Jednostki Zainteresowania Publicznego, mających na celu:

- eliminację ryzyka naruszenia niezależności i uchybienia zasadzie sceptycyzmu zawodowego ze strony firmy audytorskiej lub biegłego rewidenta;
- poprawę jakości badań ustawowych poprzez podwyższenie standardów raportowania z badania;
- zwiększenie kompetencji Komitetu Audytu, jako ciała odgrywającego istotną rolę dla zapewnienia wysokiej jakości badań ustawowych.

Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania Spółki ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie świadczą bezpośrednio ani pośrednio na rzecz Spółki, żadnych zabronionych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych w następujących okresach:

- w okresie od rozpoczęcia badanego okresu do wydania sprawozdania z badania; oraz
- w roku obrotowym bezpośrednio poprzedzającym okres, o którym mowa w punkcie powyżej w odniesieniu do opracowywania i wdrażania procedur kontroli wewnętrznej lub procedur zarządzania ryzykiem związanych z przygotowywaniem lub kontrolowaniem informacji finansowych lub opracowywania i wdrażania technologicznych systemów dotyczących informacji finansowej.

4. Wyjaśnienie decyzji braku ustanowionej polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących emitenta w odniesieniu w szczególności do wieku, płci lub wykształcenia i doświadczenia zawodowego, celów tej polityki różnorodności, sposobów jej realizacji oraz skutków w danym okresie sprawozdawczym

Spółka nie opracowała polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących emitenta. W ocenie władz Spółki opracowanie i przyjęcie takowej polityki nie znajduje w przypadku Spółki uzasadnienia ekonomiczno-organizacyjnego, a mogłoby rodzić ryzyko wystąpienia błędów natury formalno-prawnej przy podejmowaniu decyzji personalnych. Jednocześnie władze Spółki deklarują, iż są świadome korzyści z zachowania różnorodności w doborze osób do organów Spółki oraz na stanowiska kluczowych menedżerów, a tym samym podejmując decyzje personalne uwzględniają także ten aspekt nadając mu stosowną do powierzanych funkcji wagę.

5. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

W ramach kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce ustanowiono pracownikom zakres obowiązków oraz wprowadzono odpowiednie procedury.

Powyższe regulacje wewnętrzne systematyzują między innymi proces sporządzania i obiegu informacji finansowej oraz proces dostarczania informacji niezbędnych do wykonania powyższych prac. Ponadto określają zakres zadań poszczególnych osób/komórek organizacyjnych przy sporządzaniu sprawozdań finansowych na koniec każdego miesiąca, sporządzania poszczególnych części raportów okresowych oraz przekazywanie ich do publicznej wiadomości, a także procedury dostępu do informacji.

Zasady rachunkowości przyjęte przy sporządzaniu sprawozdania finansowego są zgodne z ustawą z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351). Za system kontroli wewnętrznej, zarządzanie ryzykiem oraz prawidłowość raportowania w ramach sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych przygotowywanych i publikowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami odpowiedzialny jest Zarząd Spółki. Spółka prowadzi księgi rachunkowe w systemie informatycznym, zaś dostęp do zasobów informatycznych ograniczony jest odpowiednimi uprawnieniami upoważnionych pracowników.

6. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Na dzień zakończenia roku obrotowego, tj. 30 czerwca 2019 r., według wiedzy Zarządu HELIO S.A. struktura akcjonariuszy posiadających powyżej 5 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta przedstawiała się następująco:

Tabela 1: *Struktura akcjonariuszy posiadających powyżej 5% głosów na WZ (na dzień 30.06.2019 r.)*

Posiadacz akcji	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Leszek Wąsowicz	3 857 000	77,14	3 857 000	77,14

Źródło: Zarząd HELIO S.A.

Dodatkowo należy odnotować, że po zakończeniu roku obrotowego 2018/2019 w wyniku ogłoszonego w dniu 3 lipca 2019 roku, przez Spółkę wraz z Panem Leszkiem Wąsowiczem („Wzywający”) wezwania na sprzedaż akcji Spółki, HELIO S.A. w ramach dwóch tur zapisów zawarła

- w dniu 11 września 2019 roku transakcję kupna 166.428 akcji Spółki po cenie 10,54 złote (dziesięć złotych pięćdziesiąt cztery grosze) za 1 (jedną) akcję Spółki. Rozliczenie transakcji nastąpiło w dniu 13 września 2019 roku;
- w dniu 25 września 2019 roku transakcję kupna 1.554 akcji Spółki po cenie 10,54 złote (dziesięć złotych pięćdziesiąt cztery grosze) za 1 (jedną) akcję Spółki. Rozliczenie transakcji nastąpiło w dniu 27 września 2019 roku.

Po nabyciu akcji , działający w porozumieniu HELIO S.A. wraz z Panem Leszkiem Wąsowiczem posiadają łącznie 4.024.982 akcje HELIO S.A., co stanowi 80,50% kapitału zakładowego i uprawnia do wykonywania 80,50% głosów na walnym zgromadzeniu HELIO S.A. Zgodnie z treścią Porozumienia, Spółka oraz Leszek Wąsowicz zobowiązali się do współdziałania przy podejmowaniu czynności prowadzących do nabycia wszystkich akcji będących w posiadaniu podmiotów innych niż Spółka oraz Leszek Wąsowicz. Porozumienie zostało zawarte do dnia 3 lipca 2020 roku lub do dnia w którym akcje Spółki zostaną wycofane z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW i nastąpi zniesienie ich dematerializacji.

7. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień

Nie występują.

8. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenie czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

Nie występują, poza ograniczeniami wynikającymi z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym Kodeksu Spółek Handlowych.

9. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta

Według wiedzy Zarządu nie zostały uzgodnione żadne ograniczenia w zakresie przenoszenia prawa własności akcji Spółki za wyjątkiem:

- a) uznania przejęcia kontroli nad HELIO S.A. przez jakąkolwiek osobę fizyczną lub prawną lub jednostkę organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej za przypadek naruszenia umów kredytowych z Bankiem Handlowym w Warszawie S.A., z których najdalej obowiązująca jest do dnia 26.07.2024 r.
- b) uznania istotnej zmiany struktury właścicielskiej lub kapitałowej HELIO S.A. bez uprzedniej pisemnej zgody BNP Paribas Bank Polska S.A., za przypadek naruszenia warunków udzielenia kredytów przez ten Bank, z których najdalej udostępniony kredyt jest do dnia 31.03.2025 r.

10. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających:

Zgodnie z §10 Statutu Spółki Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą z tym zastrzeżeniem, że członkowie Zarządu pierwszej kadencji powołani zostali w procesie przekształcenia formy prawnej Spółki, przez Zgromadzenie Wspólników spółki przekształcanej. W skład Zarządu Spółki wchodzi od jednego do trzech członków. Dokonując wyboru członków Zarządu, Rada Nadzorcza określa liczbę członków Zarządu oraz wskazuje funkcje, która powołana osoba wykonywać będzie w Zarządzie Spółki. Członków Zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji. Kadencja Zarządu wynosi pięć lat.

Uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji:

Po zakończonym roku obrotowym 2018/2019, w dniu 01.08.2019 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie HELIO S.A. („Spółka”) podjęło Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabywanie przez Spółkę akcji własnych w trybie

art. 362 § 1 pkt 8 Kodeksu Spółek Handlowych, upoważnienia Zarządu do nabycia akcji własnych Spółki oraz utworzenia kapitału rezerwowego na ten cel i określenia zasad nabywania akcji własnych, na podstawie której wyraziło zgodę na nabycie przez Spółkę akcji własnych notowanych na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., na poniższych zasadach i warunkach:

- Upoważnienie Zarządu Spółki udzielone Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia HELIO S.A. z dn. 01.08.2019:

a) do podjęcia wszelkich czynności faktycznych i prawnych niezbędnych do nabycia akcji własnych zgodnie z treścią przedmiotowej uchwały,
b) do określenia trybu (rodzaju transakcji) nabycia akcji własnych, ceny lub warunków ustalenia ceny nabycia jednej akcji własnej oraz maksymalnej liczby nabywanych akcji własnych,
c) w przypadku przeprowadzania transakcji nabycia akcji własnych poza rynkiem regulowanym - do ogłoszenia warunków, terminów i określenia zasad przeprowadzenia przed rozpoczęciem nabywania akcji własnych, w szczególności określenia warunków i terminów składania ofert sprzedaży akcji własnych przez akcjonariuszy, treść umów sprzedaży akcji własnych oraz ogłoszenia wzorów umów sprzedaży, zasad i warunków rozliczania transakcji nabycia akcji własnych za pomocą płatnych instrukcji rozliczeniowych w KDPW pomiędzy stronami transakcji.

Zgodnie z postanowieniami art. 363 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych w okresie upoważnienia udzielonego na mocy przedmiotowej uchwały, w zakresie jej wykonywania, Zarząd Spółki jest zobowiązany do przedstawienia na każdym Walnym Zgromadzeniu informacji o aktualnym stanie realizacji procesu nabycia akcji własnych dotyczącym:

a) przyczyn lub celu nabycia akcji własnych Spółki,
b) liczby i wartości nominalnej nabytych akcji własnych Spółki i ich udziale w kapitale zakładowym Spółki,
c) łącznej cenie nabycia i innych kosztach nabycia akcji własnych Spółki.

- Warunki nabycia akcji własnych Spółki ustalone Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia HELIO S.A. z dn. 01.08.2019:

1. Przedmiotem nabycia mogą być akcje zwykłe na okaziciela Spółki w pełni pokryte w liczbie nie większej niż 1.000.000 (milion) akcji, o wartości nominalnej 0,50 (pięćdziesiąt) groszy każda i które stanowią łącznie 20% kapitału zakładowego Spółki, w dniu podjęcia niniejszej uchwały.

2. Akcje własne Spółki mogą zostać nabyte według decyzji Zarządu:

a) w drodze wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki;
b) w drodze składania zaproszeń do składania ofert sprzedaży akcji w transakcjach poza rynkiem regulowanym prowadzonym przez GPW, skierowanych przez Spółkę do wszystkich akcjonariuszy Spółki;

c) w drodze przeprowadzenia przymusowego wykupu akcji akcjonariuszy mniejszościowych Spółki.

3. Akcje własne mogą być nabywane bezpośrednio przez Spółkę lub za pośrednictwem wybranej firmy inwestycyjnej.

4. Akcje własne zostaną nabyte w celu:

a) umorzenia, dokonywanego jako umorzenie dobrowolne;

b) realizacji przyszłych programów motywacyjnych dla pracowników i współpracowników Spółki,

5. Zarząd Spółki upoważniony jest do nabycia i określenia ceny nabycia akcji własnych przez Spółkę, przy czym cena za jedną akcję nie może być niższa niż 9,00 zł (słownie: dziewięć złotych) za jedną akcję oraz nie wyższa niż 10,54 zł (słownie: dziesięć złotych pięćdziesiąt cztery grosze) za jedną akcję.

6. Akcje własne zostaną nabyte za wynagrodzeniem wypłaconym przez Spółkę wyłącznie z kwoty, która zgodnie z art. 348 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych może zostać przeznaczona do podziału między akcjonariuszy, która nie może przekroczyć kwoty, o której mowa w § 4 niniejszej uchwały.

7. Upoważnienie Zarządu do nabywania akcji własnych w trybie art. 362 § 1 pkt 8) Kodeksu Spółek Handlowych obejmuje okres od dnia następującego po dniu podjęcia przedmiotowej uchwały, nie dłużej niż 5 (pięć) lat od podjęcia niniejszej uchwały, tj. w okresie nie dłuższym niż do 01 sierpnia 2024 roku, nie dłużej jednak niż do chwili wyczerpania środków przeznaczonych na nabycie akcji własnych.

8. Zarząd może zrezygnować lub zakończyć nabywanie akcji własnych przed upływem terminu końcowego upoważnienia lub przed nabyciem maksymalnej liczby akcji własnych przewidzianej niniejszą uchwałą.

9. Zarząd upoważniony jest do wiążącego określania sposobu postępowania w przypadku braku precyzyjnych rozstrzygnięć odnośnie sposobu organizacji i przeprowadzenia skupu akcji własnych uregulowanego w niniejszej uchwale.

10. Zarząd upoważniony jest do wskazania w drodze uchwały ostatecznego celu nabycia akcji własnych oraz podania go do publicznej wiadomości. Decyzję w przedmiocie ostatecznego celu nabycia akcji własnych, Zarząd Spółki powinien podjąć najpóźniej po zakończeniu skupu akcji własnych, w terminach określonych przepisami prawa.

- Utworzenie kapitału rezerwowego na podstawie Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia HELIO S.A. z dn. 01.08.2019:

1. na podstawie art. 362 § 2 pkt 3) w związku z art. 362 § 1 pkt 8) oraz art. 396 § 5 Kodeksu Spółek Handlowych przy uwzględnieniu postanowień art. 348 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych utworzono w Spółce, w ramach kapitałów rezerwowych, kapitał rezerwowy (fundusz) z przeznaczeniem na sfinansowanie nabycia przez Spółkę akcji własnych, zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały,

2. wydzielono z kapitału zapasowego Spółki, zgodnie z art. 362 § 2 pkt 3) w związku z art. 362 § 1 pkt 8) oraz art. 396 § 5 Kodeksu Spółek Handlowych przy uwzględnieniu postanowień art. 348 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, kwotę w łącznej wysokości 10.540.000,00zł (słownie: dziesięć milionów

pięćset czterdzieści tysięcy złotych) i zobowiązano Zarząd Spółki do przekazania jej na kapitał rezerwowy utworzony zgodnie z postanowieniami przedmiotowej uchwały, z przeznaczeniem na rozliczenie łącznej ceny nabycia akcji Spółki powiększonej o koszty nabycia akcji Spółki, zgodnie z postanowieniami uchwały.

3. Zarząd Spółki upoważniony został do wydatkowania kwot zgromadzonych na kapitale rezerwowym, o którym mowa powyżej, na zasadach określonych w niniejszej uchwale.

Ponadto Zarząd HELIO S.A. nie posiada żadnych szczególnych uprawnień, poza uprawnieniami wynikającymi z Kodeksu Spółek Handlowych.

11. Opis zasad zmiany statutu Emitenta

Zmiana Statutu jest dokonywana w Spółce w sposób zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i wymaga Uchwały Walnego Zgromadzenia HELIO S.A. Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia Spółki, wnioski w sprawie umieszczenia określonych spraw (w tym również zmiana Statutu) oraz treść stosownych projektów uchwał ustalane są z inicjatywy organu lub osób uprawnionych, zwołujących Walne Zgromadzenie, oraz osób uprawnionych do występowania z takim żądaniem. Żądanie umieszczenia spraw w porządku obrad przez osoby uprawnione oraz projekty uchwał, powinny być złożone Zarządowi Spółki na piśmie lub w postaci elektronicznej wraz z uzasadnieniem. Projekty uchwał przedkładane Walnemu Zgromadzeniu przez Zarząd powinny być zaopiniowane przez Radę Nadzorczą, jeśli Rada uzna to za wskazane. Każdy z Akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.

.....
Leszek Wąsowicz
Prezes Zarządu

.....
Justyna Wąsowicz
Wiceprezes Zarządu